

Bewertungskriterien für Qualifizierungsarbeiten

Wissenschaftliche Selbständigkeit (nur Betreuer/in der Arbeit)

1. Wie hoch ist der Anteil des Kandidaten/der Kandidatin am Ideengehalt der Arbeit?
2. Hat sich der/die Wissenschaftler/in zügig, umfassend und kontinuierlich über den aktuellen Forschungsstand informiert?
3. Wie selbständig wurden die Experimente durchgeführt?
4. Wurden technische Probleme/Fehler selbst erkannt, diskutiert und die Ursachen behoben?
5. Wird kenntlich gemacht, welche Arbeiten von anderen durchgeführt wurden?

Einleitung

1. Ist die Einleitung logisch und übersichtlich? Wird die Fragestellung überzeugend dargestellt?
2. Wird das für das Verständnis notwendige Hintergrundwissen umfassend, jedoch präzise und nicht ausufernd, vermittelt?
3. Wird die aktuelle Literatur berücksichtigt?

Ziele der Arbeit

4. Wird die Fragestellung/Hypothese klar definiert?
5. Wird die Relevanz der Fragestellung deutlich?

Methoden

1. Sind die Methoden angemessen, um die aufgestellten Ziele zu erreichen?
2. Wie breit ist das Methodenspektrum? Wie komplex/anspruchsvoll sind die Methoden?
3. Waren die angewandten Methoden bereits etabliert, oder werden vorhandene Protokolle modifiziert bzw. neue Methoden entwickelt?
4. Sind alle Experimente gut kontrolliert (qualitativ und quantitativ)?
5. Sind die Methoden exakt und vollständig beschrieben?
6. Ist die statistische Auswertung angemessen und klar erläutert?

Ergebnisse

1. Wie viel wurde erreicht?
2. Werden die Ergebnisse in einer logischen (nicht chronologischen) Reihenfolge beschrieben?
3. Wie gut sind die Ergebnisse beschrieben und nachzuvollziehen?
4. Sind die Abbildungen klar und in der Legende gut beschrieben?
5. Ist der Grad der statistischen Absicherung stets transparent?

Diskussion

1. Ist die Diskussion inhaltlich sauber von der Einleitung und dem Ergebnisteil getrennt?
2. Werden die eigenen Daten kritisch interpretiert (Grenzen der angewandten Methoden? Statistische Signifikanz? Biologische Relevanz?)
3. Werden sie sachgerecht in den aktuellen Forschungsstand eingeordnet?
4. Wird die relevante Literatur korrekt und umfassend zitiert?
5. Werden klare Schlussfolgerungen gezogen und werden diese durch die Ergebnisse gestützt?
6. Werden die Gedanken weitergeführt, neue Hypothesen generiert? Ein Ausblick gegeben?

Form und Anlage

1. Ist die Arbeit übersichtlich gegliedert?
2. Sind die Abbildungen und Tabellen übersichtlich, leicht verständlich und qualitativ hochwertig?
3. Ist die sprachliche Form gelungen (Präzision des Ausdrucks, korrekte Nutzung der Fachterminologie, wissenschaftlicher Schreibstil)?